

Interpreting Classical Economics: Studies in long period analysis, Heinz D. Kurz y Neri Salvadori (con Christian Gehrke, Giuseppe Freni y Fausto Gozzi), 2007.

POR PABLO BORTZ

Interpreting Classical Economics: Studies in long period analysis, Heinz D. Kurz y Neri Salvadori (con Christian Gehrke, Giuseppe Freni y Fausto Gozzi), Londres: Routledge, 269 pag. más xiv.

Heinz D. Kurz y Neri Salvadori llevan un largo tiempo escribiendo juntos. Su obra en conjunto más conocida es *Theory of Production*, pero las recopilaciones de diversos artículos publicados por ellos ocupan más de tres volúmenes! Este es el tercero, en donde aparecen 11 papers ya publicados que tocan una variada gama de temas, siendo el lector quien juzgue cuales les parecen los más interesantes.

El libro está estructurado en tres partes, la primera de las cuales está referida a una comparación del análisis de los economistas clásicos, particularmente Ricardo, con la “teoría moderna”. Estrictamente, lo más cercano a la teoría moderna contenido en esos trabajos está en el cuarto trabajo, de Salvadori, donde se afirma que, bajo ciertos supuestos, la teoría de la renta marginal de Ricardo no se cumple, en particular en cuanto a la renta correspondiente (o no) a la última tierra marginal puesta a producir. El análisis está desarrollado en base a la teoría de los juegos, y Salvadori introduce un elemento bastante ignorado, la distribución de la propiedad de la tierra, a fin de demostrar que éste factor afecta la determinación de la tasa de rentas, lo cual llega a modificar incluso los movimientos de la tasa de salario y de los precios relativos a medida que progresa la acumulación.

Los otros dos trabajos de la primera parte son muy interesantes. El primero, escrito por Kurz y Gehrke, se refiere a la relación entre Say y Ricardo. Si bien ambos acordaron en diversos aspectos, las diferencias entre ellos no fueron menos importantes, sino todo lo contrario, y este trabajo bien lo demuestra. La actitud de Ricardo hacia Say bien puede ser resumida con esta cita: “He recibido una carta de Say con una defensa de los pasajes en su libro que he criticado en mi última edición. Creo que es muy mala. Renuncia a toda la cuestión, y aún así pretende que es consistente con el libro, y con sí mismo, en su totalidad” (Carta de Ricardo a Mill del 28/8/1821, en *Obras*, Vol. IX, p. 46, traducción propia), y luego para definir a sus ideas (las de Say) sobre utilidad y valor (defendidas en una carta del 19/7/1821) como una “pobre pieza de razonamiento” (*Obras*, Vol. IX, p. 63, traducción propia). Hasta Malthus acordaba con Ricardo en eso! El

análisis que hacen los autores de las diferencias entre Ricardo y Say es completo y exhaustivo, y muestran a la clara la diferencia de nivel intelectual y capacidad de razonamiento que había entre ellos, obviamente a favor de Ricardo.

El segundo paper trata sobre una cuestión muy aludida por los autores, especialmente Kurz: la caracterización del desarrollo de la teoría económica como una avenida de una sola mano que sustituye ideas primitivas erradas por teorías modernas más sofisticadas y elaboradas (la visión aparentemente más aceptada en nuestros días), en contraposición a la visión que postula una no-linealidad en el desarrollo de la economía, en cuanto a un abandono de una escuela o tipo de enfoque y su sustitución por otro, que pudo a su vez ya haber sido reinante en otra época¹. Esto se trata en el marco de la crítica realizada por Walras a Ricardo, en la cual apunta a supuestas deficiencias en la teoría de Ricardo, la cual es interpretada como un caso especial y particular de la teoría más general de Walras. El trabajo apunta a esta interpretación equivocada de Walras, por cuanto las diferencias analíticas entre los dos autores hacían imposible una conjunción de sus teorías. Mientras que Walras generaliza el principio de la escasez a todas las mercancías, Ricardo analiza justamente aquellas mercancías “sólo en cuanto pueden ser aumentadas en cantidad por el esfuerzo de la industria humana” (Obras, Vol. I, p. 12, traducción propia). El último trabajo de la primera parte es una defensa de Ricardo frente a críticas respecto a ejemplos sobre los efectos de progreso técnico en la forma de ahorro de capital, hechas en su momento por Edwin Cannan y Harry Johnson, entre otros.

La segunda parte del libro trata de las contribuciones de Sraffa, basándose en los escritos inéditos de Sraffa². El primer capítulo es un paper de Gehrke y Kurz, que trata sobre un episodio poco conocido en la historia del pensamiento económico: las dificultades que enfrentaron Sraffa y Keynes con el Profesor Jacob Hollander en la preparación de las obras y correspondencia de Ricardo. Las anécdotas recolectadas por los autores son muy interesantes, en especial por la cantidad de personajes que se vieron involucrados en la recolección de la correspondencia (Viner, Taussig, Mitchell, entre otros). Uno sólo puede preguntarse la relevancia de las cartas retenidas de Hollander, y cuantas de ellas son las referidas en las Obras y Correspondencia como “faltantes”. El segundo trabajo se refiere al carácter objetivista que Sraffa le imprimió a la teoría económica, en contraposición al énfasis subjetivista adoptado por los marginalistas, y en particular Marshall, quien adoptó como teoría del valor la teoría de los costos de producción, entendidos como “los esfuerzos” de los trabajadores y “la espera” de los empresarios. Si hay algo para mencionar sobre el paper en cuestión, uno se pregunta si no existen escritos de Sraffa en los que se refiera a la teoría de Keynes, particularmente en lo referido a la inversión, donde Keynes le otorga

¹ Para una mayor exposición y análisis de ambas posturas, ver Kurz (2006)

² Los autores forman parte del grupo encargado de la edición y publicación de los manuscritos de Sraffa, guardados en la librería del Trinity College.

preponderancia a las expectativas que los agentes se forman del porvenir de la economía.

El tercer capítulo de la segunda parte es ciertamente de los más interesantes de todo el libro. Continuando con la línea del paper anterior, se refiere no sólo al carácter objetivista de la teoría clásica retomado por Sraffa, sino a otras características, como el rechazo de una teoría del valor basada en el trabajo, la visión de la economía como un flujo circular de mercancías, la organización del trabajo de Sraffa, yendo de una economía estacionaria, en la que el excedente sirve exclusivamente para mantener la misma escala de producción, a una economía “con reproducción ampliada”, etc. Por último, en el capítulo siguiente se detalla, en base a los manuscritos de Sraffa, la colaboración prestada por Abram Besicovitch³.

La última parte del libro se titula “Teoría lineal de la producción”, y empieza por una esquemática enumeración de las diferencias del modelo de John von Neumann (1945) y el modelo de Arrow – Debreu (1954, Debreu (1959)). Como es sabido, John von Neumann desarrolló un modelo con grandes similitudes al de Sraffa. La siguiente comparación que efectúan los autores es entre Sraffa y otro economista heterodoxo, Nicholas Georgescu-Roegen. La teoría de Georgescu-Roegen es muy particular, ya que no sólo critica de una manera consistente a la economía ortodoxa, sino que además propone un enfoque alternativo altamente realista, identificado como “fondo flujo”. No obstante, este enfoque no es superior al enfoque “flujo-flujo” de Sraffa y von Neumann, a juicio de los autores, por el tratamiento del capital fijo y la elección de técnicas. Por último, se presenta un paper de Freni, Gozzi y Salvadori, donde se analiza un modelo de economía multisectorial en la línea de la “Nueva Teoría del Crecimiento”. Los autores ya habían afirmado que ésta teoría tenía poco de “nuevo” (ver Kurz y Salvadori 1997), mientras que en el modelo que desarrollan en este libro, una generalización del modelo ‘AK’ de Rebelo, se destacan muchas similitudes con el modelo Von Neumann – Sraffa.

En definitiva, el libro resulta atractivo, en especial para los historiadores del pensamiento económico, quienes estarán muy interesados en los manuscritos inéditos de Sraffa. También la discusión sobre la relación entre las teorías de Ricardo y las de algunos precursores y fundadores de la economía neoclásica, como Say y Walras, así como las comparaciones de Sraffa con otros economistas heterodoxos que plantearon críticas al mainstream a similares niveles de análisis, como Von Neumann.

Referencias:

Arrow, K. J. y Debreu, G. (1954): *Existence of an equilibrium for a competitive economy*, *Econometrica*, Vol. 22, p. 265–290.

³ Los autores ya se han explayado sobre la ayuda provista por Frank Ramsey y Alister Watson, los otros matemáticos que colaboraron con Sraffa, en Kurz y Salvadori (2001).

Debreu, G. (1959): *Theory of Value*. New York: Wiley.

Kurz, H.D. (2006): *Whither the history of economic thought? Going nowhere rather slowly?*, European Journal of the History of Economic Thought, Vol. 13, N. 4.

Kurz, H. D. y Salvadori, N. (1997). *What is new in the 'new' theories of economic growth?* or: old wine in new goatskins, en F. Coricelli, M. Di Matteo, F. H. Hahn (eds), *Growth and development: theories, empirical evidence and policy issues*, Londres: Macmillan.

—, (2001): *Sraffa and the Mathematicians: Frank Ramsey and Alister Watson*, en T. Cozzi, R. Marchionatti (eds), *Piero Sraffa's Political Economy. A Centenary Estimate*, Routledge, London-New York: 254–284.

Neumann, J. von (1945): *A model of general economic equilibrium*. *Review of Economic Studies*, 13, p. 1–9.