
UN ABORDAJE AL CICLO ECONÓMICO EN KALECKI DESDE LA DEMANDA SEMI-AUTÓNOMA

Por **Florencia Medici**¹

Introducción

En la obra de Kalecki se encuentran algunos de los resultados más difundidos de las teorías keynesianas. El autor reconoció la insuficiencia de demanda efectiva como el principal problema del sistema capitalista y se propuso demostrar cómo los gastos de los capitalistas (consumo e inversión) determinan el nivel de producción.

Siguiendo a Rosa Luxemburgo, Tugan-Baranovski y al propio Karl Marx, e influenciado por la Gran Depresión de los años treinta, Kalecki reconoció que las crisis son una consecuencia del funcionamiento mismo del sistema capitalista debido a que la oferta no crea su propia demanda e hizo así a un lado uno de los pilares fundamentales de la economía hasta ese momento: la Ley de Say.

Lejano a las ideas del mainstream, Kalecki se cuestionó tempranamente acerca de los determinantes de la demanda. Si bien Marx centró su atención en las condiciones de reproducción de la mercancía, Kalecki retomó los problemas de realización donde Marx los había dejado: “El carácter general de la metamorfosis de las mercancías -que lleva implícita tanto la disociación de la compra y la venta como su unidad-, lejos de excluir la posibilidad de que el mercado se halle abarrotado de mercancías en general, conlleva inherente, por el contrario, esa posibilidad” [Marx 1956, p.41]. A diferencia de Marx, Kalecki avanzó sobre los problemas de realización, pues no sólo rechazó la Ley de Say sino que buscó mostrar que es la inversión la que determina el ahorro.

Sin embargo, fue necesario que la crítica saliera desde uno de los principales centros económicos de la mano de Keynes para que tomara fuerza suficiente como para causar una revolución en la teoría económica bajo el rótulo “problemas de la demanda efectiva”.

Asimismo, Kalecki criticó a Tugan-Baranovski por hacer a un lado cualquier problema de demanda efectiva. Para este último autor, la inversión –siempre que se encuentre en el nivel adecuado- garantiza que la producción pueda comprarse. La crítica de Kalecki se fundó en el reconocimiento que el sistema capitalista se caracteriza por poseer un potencial intrínseco de crecimiento econó-

¹ CONICET/IDEHESI-IIHES.[florence.medici@gmail.com].Se agradece sinceramente los valiosos comentarios y sugerencias de Eduardo Crespo, Andrés Lazzarini, José Luis Nicolini Llosa y Ariel Wirkierman. Errores y omisiones son de mi responsabilidad.

mico que se manifiesta de manera inestable e irregular dado que “el capitalismo contemporáneo verdaderamente ha colocado en el primer plano su concepción de la índole paradójica y absurda de los ‘sistemas antagónicos’ cuya principal tarea no es precisamente abastecer a las necesidades humanas” [Kalecki 1984 (1967), p. 176].

Por consiguiente, el objetivo del presente trabajo es analizar el rol de la instancia efectiva -y en particular la demanda semi-autónoma- en la fijación del piso y el techo del ciclo en Kalecki; pues el rol de la demanda quedó muchas veces diluido en la búsqueda de una caracterización más rigurosa de la dinámica cíclica y su estabilidad. Los gastos semi-autónomos no son variables que puedan ser captadas por explicaciones netamente económicas, pues también dependen de factores institucionales y tecnológicos. No es el propósito de este trabajo hacer una revisión de la teoría del ciclo, por lo cual se introducirá sólo como escenario para el análisis de la demanda.

El trabajo se estructura en tres partes. En la primera sección se desarrolla un modelo simplificado del ciclo y la tendencia, en el cual se presentan las principales características de la dinámica económica kaleckiana. En la siguiente sección se expone el mecanismo automático del ciclo, aquí la oferta pone un límite al crecimiento de corto plazo. El objetivo de esta sección es introducir el cuestionamiento sobre el papel de la demanda en la fijación del techo y el piso del ciclo. Una vez que la demanda semi-autónoma es introducida en el análisis, en el último apartado se analizan las causas por las cuales la restricción de demanda impone un límite a las oscilaciones cíclicas antes de que las restricciones de oferta comiencen a operar. El trabajo finaliza con algunas breves reflexiones.

I. Un modelo de crecimiento con gastos semi-autónomos

En esta sección se pretende representar la dinámica económica en Kalecki mediante un sistema simplificado de ecuaciones (i.e. el sector externo y público están equilibrados). Para comenzar se supone que el tiempo de producción es suficientemente corto. Se tiene:

$$Y \equiv C + I = C_k + C_w + I \quad [1]$$

$$Y \equiv W + P = \omega Y + P \quad [2]$$

donde Y es el ingreso nacional; I es la inversión; C_k y C_w es el consumo de los capitalistas y los asalariados, respectivamente; W es la masa salarial y P los beneficios agregados. La participación de los salarios en el ingreso nacional se denomina ω , i.e.. $\omega = W/Y = (1 - P/Y)$

² Se considera que la distribución del ingreso es determinada exógenamente. “[N]o es posible hacer ninguna afirmación *a priori* sobre la tendencia a largo plazo de la participación de los salarios en el ingreso” [Kalecki 1984 (1971), p. 80]

Aunque es posible que experimente cambios importantes en el largo plazo, se toma como parámetro en el análisis ².

Si suponemos que los asalariados no ahorran, entonces : $C_w = W = \omega Y$

$$Y = C_K + \omega Y + I \quad [3]$$

$$P = I + C_K = Y + [\lambda P + A] \text{ con } \lambda < 1 \quad [4]$$

La ecuación [4] expresa que parte del consumo de los capitalistas depende del nivel de ganancias y lo restante es un consumo semi-autónomo (π) determinado por las condiciones sociales y económicas pasadas.

El sentido común interpretaría a las ganancias como la variable independiente y a la inversión (I) y al consumo como dependientes en la ecuación [4], siendo que una parte de las ganancias se destina al consumo y lo restante a la inversión. Por el contrario, para Kalecki no tiene el sentido dado por la interpretación basada en el comportamiento individual, pues en el agregado estas relaciones se invierten. Esto significa que las ganancias y el nivel de actividad en un período del tiempo están determinadas por las decisiones de inversión y consumo pasadas: “[L]os capitalistas pueden decidir invertir y consumir más en un período dado de tiempo que en el anterior, pero no pueden decidir el ganar más” [Kalecki 1984 (1954), pp. 94-5]. Lo anterior se observa con más claridad considerando que los procesos de producción llevan tiempo y re-expresando [4] como:

$$P_t = \frac{I + A_t}{1 - \lambda} = m(I_t + A_t) \text{ con } m > 1 \quad [5]$$

Si las decisiones de invertir y consumir de los capitalistas determinan sus ganancias, el primer paso para analizar la dinámica económica consiste en formular una función de inversión. Para ello, se define la tasa estándar de beneficio (π) como la inversa del coeficiente de repago en el cual se recupera el capital invertido. A su vez, $I(\pi)_t$ es el nivel de inversión necesario para alcanzar la tasa estándar de beneficio y se determina en función de las variaciones de las ganancias durante el período de producción ($n\Delta\Pi$) ³ y de los beneficios provenientes del incremento de la productividad resultado del progreso técnico (δP)⁴:

$$I(\pi)_t = \frac{n\Delta P_t + \delta P_t}{\pi} \text{ con } n < 1 \text{ y } \delta, n \text{ parámetros} \quad [6]$$

³ El parámetro n se explica por la existencia de capacidad productiva ociosa.

⁴ El término δP representa el “stimulus to investment due to higher productivity of labour in the new plant enabling them capture profits from old equipment” [Kalecki 1968, p. 269]

Finalmente, las decisiones de inversión se representan con la siguiente ecuación:

$$D_t = eS_t + r(I(\pi)_t - I_t) + B_t \quad \text{con } n, e < 1 \text{ y } r > 1 \quad [7]$$

Las decisiones de inversión (D_t) dependen positivamente de: 1) el ahorro bruto de las empresas (E_t) -que es una fracción del ahorro total de la economía ($E_t = eS_t$)-⁵; 2) del estímulo directo del empresario innovador (B_t) que se representa por una variable semi-autónoma (i.e. las ganancias extraordinarias obtenidas por incorporar una nueva técnica antes de su difusión); y 3) de la diferencia entre la inversión necesaria para alcanzar la tasa estándar de ganancias ($I(\dot{\lambda})_t$) y la inversión realizada en el período actual. Esto significa que el empresario está ganando proporcionalmente más dado un aumento proporcional de la inversión si $I(\dot{\lambda})_t > I_t$ ⁶. El parámetro r mide la intensidad de reacción del empresario por esta diferencia.

Reemplazando [5]-[6] en [7], considerando que las decisiones de inversión del período actual se corresponden a la inversión en un período posterior $t+$, θ a partir de la igualdad entre ahorro e inversión *ex-post* ($S=I$), obtenemos la ecuación [8] :

$$I_{t+\theta} = al_t + b\Delta I_t + A_t + B_t \quad [8]$$

Aquí $a = (e-r) + (r/\pi) \delta nm < 1$ y $b = (r/\pi) nm$

En la función de inversión obtenida aparecen explícitamente los gastos semi-autónomos correspondientes al consumo capitalista y a la actividad innovadora. Simplificando, se reemplaza el tercer término del lado derecho de la ecuación [8] por A'_t :

$$I_{t+\theta} = al_t + b\Delta I_t + A'_t + B_t \quad [8']$$

Se llega así a una función de inversión. Las decisiones de inversión en el

⁵ Esto no debe interpretarse como que el ahorro determina la inversión. El ahorro de las empresas (E_t) son los fondos propios derivados de las ganancias corrientes "que permite a las empresas emprender nuevas inversiones sin toparse con obstáculos que representan una limitación del mercado de capitales" [Kalecki 1956 (1954), p.94]. Por consiguiente, es un indicador financiero, pues a mayor financiamiento externo (apalancamiento), la empresa deberá afrontar un riesgo creciente, repercutiendo negativamente en las decisiones de inversión.

⁶ Con $\dot{\lambda} = 0$ y $n=1$, el nivel de inversión $I(\pi)$ implica: $I = (\pi) = \Delta P / (P/K) \Leftrightarrow (\Delta K(\pi)/K) / (\Delta P/P) = \mathcal{E}_{K,P} = 1$

⁷ Sobre este supuesto, ver Kalecki (1968), pp. 270-1.

presente período dependen positivamente del nivel de inversión actual (que refleja el nivel de actividad presente) y de la variación de ese nivel. Asimismo, el consumo capitalista (A'_t) y el gasto en innovación (B_t) también tienen una influencia positiva sobre las decisiones de inversión, aunque son variables que cambian lentamente en el tiempo.

Una vez obtenida la función de inversión, veamos que el consumo y la inversión de los capitalistas en conjunto con las condiciones sociales, políticas y económicas determinan el producto agregado. Con [3], [4] y [8'] se obtiene [ver el Apéndice I]:

$$Y_t = \frac{aI_{t+\theta} + b\Delta I_{t+\theta} + A''_t + B_t}{(1-\omega)(1-\lambda)} \quad [9]$$

Este supermultiplicador expresa, por un lado, un *efecto multiplicador* por el cual los gastos de inversión inducen mayor consumo por las sucesivas rondas de transacciones a través del flujo circular del ingreso. Por otro lado, [9] contiene un *efecto acelerador* que refleja la relación positiva entre el consumo semi-autónomo de los capitalistas y los gastos en innovación sobre el crecimiento de largo plazo, mediando por la influencia de estos últimos sobre los beneficios y la inversión.

El acelerador, por consiguiente, es la piedra angular de la teoría del crecimiento basada en la demanda. En palabras del propio Kalecki, “The first relation [el multiplicador] does not involve now particularly intricate question. The second [el acelerador], to my mind, remains the central *piece de résistance* of economics” [Kalecki 1968, p. 263].

Nótese, además, que cambios en los parámetros modifican el supermultiplicador y alteran la tendencia. Por ejemplo, el aumento de la participación del salario en el ingreso (disminución de $(1-\omega)$ resultado de un cambio (exógeno) en los factores de distribución, intensifica el efecto multiplicador al reducir el denominador de [9]. Efecto similar se corresponde a un incremento de la parte del consumo que depende de los beneficios (disminución de $(1-\lambda)$).

II. El mecanismo automático del ciclo

En 1956 Kalecki presenta el llamado “ciclo económico automático” [Kalecki 1984 (1971), pp. 142-156], con el cual pretende explicar la existencia de un comportamiento cíclico inherente al proceso económico. Para ello, Kalecki considera al ciclo desprovisto de su tendencia, suponiendo que los factores de largo plazo (A_t y B_t , según el modelo presentado anteriormente) son “rigurosamente constantes” en el largo plazo.

Bajo este análisis, el sistema no se mantiene estable sino oscilante. Por ejemplo, durante el tramo ascendente del ciclo, la economía seguirá creciendo porque el capitalista decidirá invertir un monto creciente dado que las ventas y las ganancias –que son el resultado de decisiones pasadas- están en un proceso de

expansión. Por consiguiente, en la fase ascendente se produce un incremento continuo de las ganancias, la inversión, la producción y el empleo. El mecanismo del ciclo así concebido es el reflejo puro de los efectos multiplicador y acelerador.

No obstante, esta dinámica encuentra un tope superior en el uso pleno de la capacidad productiva. Cuando la economía llega a una restricción de oferta y la demanda de inversión no puede abastecerse, los capitalistas se enfrentan a una situación en la cual sus decisiones de inversión no pueden concretarse ($I_t \leq I_{t-1}$) y, en consecuencia, sus ganancias disminuyen ($P_t \leq P_{t-1}$)

El freno de la demanda de inversión resultante de esta situación generará una caída en la producción de las industrias de bienes de inversión que dará origen a un exceso de capacidad productiva y expulsión de empleados. El mecanismo del acelerador-multiplicador comienza a actuar en sentido negativo y así se inicia el ciclo descendente: la desaceleración de la producción de bienes de capital se traslada a las industrias productoras de bienes de consumo y a las proveedoras de insumos, y el aumento de la desocupación reimpulsa la caída de la demanda. Los resultados son una continua disminución de la inversión, de las ganancias, de la producción y del empleo.

La llegada al *tope inferior* del ciclo y la salida de la recesión no es tan clara, pues si bien el desuso de los equipos de capital y el desempleo abren una oportunidad para los capitalistas que han sobrevivido a la crisis y cuentan con una masa de capital disponible para lanzar nuevamente a la circulación: ¿Por qué deberían invertir en este escenario tan negativo? Una de las respuestas más comunes a esta pregunta explica el inicio de la recuperación por la elevación de la tasa de ganancia. La destrucción de capital resultado de la depreciación provocaría un aumento de la rentabilidad debido a que una misma demanda está siendo abastecida con un stock de capital cada vez menor.

Existen otros factores relevantes para el análisis de la reversión del ciclo como el riesgo financiero de la firma y las variaciones de los salarios nominales y los precios por cambios en los factores distributivos (e.g. grado de monopolio)⁸. Resumidamente, el mayor crédito disponible para las empresas, la reducción del salario nominal o el aumento del grado de monopolio podrían aumentar la rentabilidad de los planes de inversión en un contexto recesivo; mas no serán

⁸ Fundamentalmente por el incremento del precio de las materias primas -más ligados a las variaciones de la oferta y la demanda- y por la tendencia a la baja de los salarios nominales consecuencia de la puja distributiva impulsada por la elevada tasa de desempleo.

⁹ Estos factores son igualmente discutibles por, al menos, dos razones. La primera es que, como Kalecki afirma, en una economía de competencia imperfecta -y con existencia de capacidad ociosa- los precios no se caracterizan por ser flexibles, sino que deberán considerarse relativamente fijos durante la mayor parte del ciclo. En segundo lugar, el "grado de monopolio" no es un concepto que esté claramente definido. Hacia el final de su obra Kalecki se refiere más bien a un conjunto de fuerzas que protegen la posición de las empresas en el mercado (Ver Basile & Salvadori (1984-5)).

analizados en el presente trabajo ⁹.

Si bien Kalecki sostiene que el incremento de la rentabilidad es un impulso para la inversión, lo importante es que la producción pueda venderse, pues “[e]s cierto que el incremento de la rentabilidad estimula la inversión, pero este estímulo no surtirá efectos porque los empresarios retrasarán la decisión de invertir hasta estar convencidos de que el incremento de la rentabilidad va a ser permanente” [Kalecki 1984 (1935), p. 38]. ¿Qué explica entonces el inicio de la recuperación económica?

Al estudiar el “ciclo automático”, los problemas de demanda efectiva como origen del freno del crecimiento y de la salida de la recesión son dejados a un lado, siendo el reflejo más sobresaliente del propósito de Kalecki de dejar en evidencia el carácter contradictorio del capitalismo más que presentar una teoría del ciclo completa. En este análisis, aun si toda la producción encontrara su demanda, se llegaría igualmente a un “tope” superior provocado por restricciones de oferta y reimpulsado por la caída de la demanda.

Sin embargo, como el nombre lo indica, los topes superior e inferior marcan la amplitud máxima del ciclo, pero no necesariamente la actividad económica llegará a esos límites. En este sentido, uno de los principales aportes de Kalecki a la teoría de crecimiento es entender de qué manera la demanda efectiva actúa como limitante o impulso de la dinámica económica, pues “[r]esulta evidente ahora que la inversión sólo tiene un efecto favorable sobre la situación económica si se lleva a cabo y provee una salida para el poder adquisitivo adicional” [Kalecki 1984 (1935), p. 42].

III. El ciclo de demanda

El ciclo automático no es la única explicación que considera Kalecki para el razonamiento acerca del ciclo –y del crecimiento económico en general–, pues busca también establecer cómo el nivel y la tasa de crecimiento de la actividad económica influyen en las decisiones de inversión.

A diferencia de la sección anterior, se introducen nuevamente las variables correspondientes a la demanda semi-autónoma que se dejaron a un lado en el análisis del ciclo automático. Con respecto a este supuesto, en uno de sus últimos trabajos Kalecki advierte: “[...] future inquiry into the problems of growth should be directed not toward doing without such semi-autonomous magnitudes as $A(t)$ and $B(t)$ but rather towards treating also the coefficients used in our equations (m, n, δ, q) as slowly changing variables rooted in past development of the system” [Kalecki 1968, p. 276].

Los gastos semi-autónomos están estrechamente conectados con el desarrollo tecnológico, social y económico y determinan la tendencia de crecimiento de largo plazo. No obstante, también influyen sobre el ciclo. Kalecki los consideró completamente autónomos y los llamó “factores de desarrollo” en su libro de 1954, pero la explicación del crecimiento de largo plazo por causas exógenas no fue suficiente para Kalecki y en los años subsiguientes realizó nuevos avances al

incorporarlos directamente en su modelo de manera semi-autónoma [Kalecki 1962 y 1968].

Se retoma entonces la pregunta planteada en la sección anterior sobre las causas endógenas limitantes de las fases ascendentes y descendentes del ciclo desde el lado de la demanda que pueden dar lugar a “[...] fluctuaciones cíclicas que no toquen el ‘tope’ superior, lo que ayuda a explicar el hecho de que así son con frecuencia las fluctuaciones reales” [Kalecki 1956 (1954), p. 131]

De las ecuaciones [5] y [9] puede derivarse que la variación *absoluta* del producto es mayor a los cambios *absolutos* de la inversión y de las ganancias. No obstante, el consumo aumenta *proporcionalmente* menos que la inversión durante la fase expansiva y disminuye menos durante la recesión debido a la *presencia de demanda que no depende directamente del ingreso actual* (i.e. A_t y B_t): “Como en nuestro modelo el ingreso bruto es igual a la suma de la inversión y el consumo. Pues si un componente (I) varía proporcionalmente más que la suma (Y), el otro componente (C) tiene que variar proporcionalmente menos que la suma. En consecuencia, la I varía proporcionalmente más que el consumo o, en otras palabras, disminuye en relación con el consumo durante la depresión y sube durante la fase ascendente” [Kalecki 1984 (1971), p.114].

En síntesis, si $Y=C_w+C_k+I$ y $\Delta Y > \Delta I > \Delta P$, suponiendo que la variación del los gastos semi-autónomos no es significativa al tomar un período corto del tiempo (e.g. durante el ciclo), se obtiene: $\Delta I/I > \Delta Y/Y$ y $\Delta I/I > \Delta P/P$ [ver Apéndice II].

De esta manera se llega a una de las conclusiones más importantes para comprender la aparición de insuficiencia de demanda con anterioridad a las restricciones de oferta. En la fase de crecimiento, la inversión genera su propio flujo de ingresos necesarios para financiarse y el capitalista decide invertir dado que sus ganancias están aumentando. Este flujo adicional de dinero pasa a manos de otros capitalistas en forma de beneficios y aumentan su producción para abastecer la demanda adicional, generando mayores beneficios, más inversión y nuevo empleo. Esta dinámica permite que el gasto de inversión se recupere a través de mayores ventas.

Sin embargo, el consumo aumenta proporcionalmente menos que la inversión debido a que una proporción cada vez mayor de ganancias se destina a inversión en relación al consumo. En otras palabras, durante el auge no se genera suficiente demanda para garantizar que toda la producción pueda venderse porque parte del consumo (i.e. los gastos semi-autónomos) no reacciona inmediatamente al incremento del ingreso. Por consiguiente, el ciclo se revierte cuando los problemas de demanda efectiva aparecen. La reducción resultante en las ganancias provoca una disminución en la demanda de inversión y, por lo tanto, se detiene el crecimiento.

¹⁰ Efecto similar tendrán las exportaciones netas, el gasto público neto y el consumo de los asalariados que no depende del ingreso si se levantan los supuestos del modelo simple aquí desarrollado.

Análogamente, durante la recesión, la existencia de gastos semi-autónomos que varían lentamente durante el ciclo –y que se corresponden con la tendencia de largo plazo– proveen de una demanda mínima que evita que la inversión se reduzca permanentemente, constituyendo un mercado para destinar el dinero acumulado por los capitalistas sobrevivientes de la crisis. Por lo tanto, en cierto momento de la depresión económica, el ciclo se revierte cuando la producción ha decrecido hasta un punto que se produce un exceso de demanda.

En síntesis, los gastos semi-autónomos (i.e. parte del consumo capitalista y las innovaciones)¹⁰ juegan un rol fundamental en la conexión entre el ciclo y la tendencia, pues “[t]he problem of the trend is, for Kalecki, not separable from that of the cycle. He deals with them together, in their interrelations, and with the same methods: functional equations describing a dynamic process which evolves in time from one period to the next, in contrast to the methods of moving equilibrium or ‘growth path’ which almost exclusively dominate” [Steindl 1981, citado en Assous & López 2008, pp. 27-28].

En conclusión, la omisión de estos factores de demanda semi-autónomos oscurece la comprensión acabada de las fluctuaciones cíclicas, tanto en el caso de la recuperación como en la reversión de la fase ascendente del ciclo. Al incluirlos, la obra de Kalecki recobra aun mayor poder explicativo y asienta las bases para el desarrollo de la teoría de crecimiento de largo plazo liderada por la demanda que comprende tanto un análisis de los factores que afectan a la inversión como de la relación entre el consumo y el ingreso de largo plazo.

IV. Reflexiones finales

Es innegable que Kalecki hizo grandes aportes a la teoría de los ciclos económicos y a la teoría del crecimiento. Entre los más importantes fue el desarrollo de una teoría dinámica que permitiera incluir los procesos sociales e históricos en el análisis económico. Si bien en todos sus trabajos abogó por la importancia de la demanda efectiva, el desarrollo de una teoría de los ciclos lo llevó a posponer ciertos componentes de la demanda centrales para la tendencia.

Sin embargo, Kalecki no se conformó con tener una teoría de los ciclos al reconocer que una teoría en la cual todos los elementos sean inducidos no puede explicar el crecimiento: “[T]he system cannot break the *impasse* of fluctuations around a static position unless economic growth is generated by the impact of semi-exogenous factors such as the effects of innovation upon investment” [Kalecki 1962, p. 134]. Si bien en sus últimos artículos incorporó explícitamente esos factores de largo plazo en sus modelos formales, siempre procuró aportar una explicación de la complejidad total del fenómeno entendiendo las interacciones entre la tendencia y el ciclo, que es como se manifiesta el fenómeno en la realidad.

Bibliografía

Assous M. & López J. (2008), “Kalecki’s Long-run Theory of Effective Demand: the Trend and Business Cycle”, *12th Annual Conference of the European Society for the History of Economic Thought*, Prague, 15th – 17th May 2008.

Basile, L. & Salvadori, N. (1984-5), «Kalecki’s Pricing Theory», *Journal of Post-Keynesian Economics*, Vol. VII, Nro. 2, pp. 249-262.

Kalecki, M. (1945), “Full employment by stimulating private investment”, *Oxford Economic Papers*, No. 7, Mar., pp. 83-92

-(1954 [1956]) *Teoría de la dinámica económica. Ensayos sobre los movimientos cíclicos y de largo plazo en la economía capitalista*, FCE, México.

-(1962) “Observations on the theory of growth”, *The Economic Journal*, Vol. 72, No. 285, Mar., pp. 134-153.

-(1966 [1973]) *Estudios en la teoría de los ciclos económicos*, Ariel, Barcelona.

(---1968) “Trend and the business cycle reconsidered”, *The Economic Journal*, Vol. 78, No. 310, Jun., pp. 263-276.

-(1971[1984]) *Ensayos escogidos sobre dinámica de la economía capitalista*, FCE, México.

Marx, K. (1956), *Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía*, Tomo V, Cartago, Buenos Aires.

Miglioli, Jorge (1989), *Acumulação de Capital e Demanda Efetiva*, T. A. Queiroz, São Paulo.

Steindl, J. (1981), “Some Comments on the Three Versions of Kalecki’s Theory of the Trade Cycle”, Reprinted en *M. Kalecki, Collected Works*, vol. I, Oxford: Clarendon Press, 1990.