
ENTREVISTA A MALCOLM SAWYER

LA ECONOMÍA DE MICHAL KALECKI

Por **Pablo Bortz***

Malcolm Sawyer es B.A. de la University of Oxford en Matemática, y M. Sc. en la University of London. Es Profesor de Economía en la Leeds University Business School, de la Universidad de Leeds, desde 1991. Fue profesor en University College (Londres) y University of New York, y profesor visitante en el International Institute of Management (Berlín), Royal Economic Society, Jerome Levy Economics Institute (Estados Unidos), La Trobe University (Australia), Korea University, University of Missouri – Kansas City, entre otras. Fue consultor de distintas organizaciones, como la OCDE, UE, National Institute for Economic and Social Research, entre otras distinciones. Entre sus intereses de investigación, se encuentran los temas de barreras al pleno empleo; el análisis de la política económica del gobierno del Reino Unido y de la Unión Europea; estudio de teoría y política monetaria con particular énfasis en el carácter endógeno del dinero; temas de la macroeconomía post-Keyne-

Circus: Cuando Kalecki modeló el ciclo económico él adoptó, la mayoría de las veces, modelos lineales para explicar la determinación de la inversión. A causa de esto muchos calificaron su enfoque como ‘determinista’ (recientemente Besomi, entre otros). ¿Comparte esta opinión? ¿Por qué cree que usó, con algunas excepciones, ecuaciones lineales?

Malcolm Sawyer: Las formulaciones de Kalecki de las funciones de inversión a menudo implicaban una especificación lineal, aunque hubo ocasiones en las que derivó ecuaciones mixtas diferenciales y en diferencia y otras en las que una formulación inicial no lineal era linealizada. Yo supongo que Kalecki usó ecuaciones lineales como la especificación más simple que reflejaba lo que él veía como influencias claves (tales como capacidad, rentabilidad) en las decisiones de inversión. Cuando la función de inversión era incorporada en una ecuación que indicaba el sendero temporal del producto (o equivalente), esto afrontaba la conocida dificultad de que una especificación lineal, en general, no genera un ciclo económico continuo. Kalecki era llevado entonces a apelar a shocks aleatorios impactando sobre la ecuación para mantener el ciclo económico junto con valores

*Economista del Grupo Luján, Universidad Nacional del Luján, y del Ministerio de Economía y Producción de la Argentina

siana con foco en la interacción entre aspectos de la competencia imperfecta y la macroeconomía, como ser la política de precios; y la economía de Michal Kalecki. Es autor de once libros publicados, entre los cuales se destacan The Economics of Michal Kalecki (1985), The Challenge of Radical Political Economy (1989), y Re-examining Monetary and Fiscal Policies in the Twenty First Century (con Philip Arestis), y editor de otros veinte. Fue editor de la serie New Directions in Modern Economics, de Edward Elgar Publishing, editor de tres journals internacionales y miembro del Comité Editorial de otros seis journals, entre ellos el Review of Political Economy y el Journal of Post Keynesian Economics. Es un muy prolífico autor, habiendo publicado una infinidad de artículos prestigiosos journals (sólo en journals y series de Departamentos de Economía, más de ochenta) y varios capítulos de libros (más de noventa). Es uno de los mayores expertos en Michal Kalecki, habiendo publicado el mencionado libro donde se realiza un minucioso examen de la teoría de éste último.

específicos para los coeficientes claves. El uso de especificaciones lineales era (y quizá continúa siendo) usado frecuentemente, y las dificultades incurridas en generar un ciclo económico perpetuo bajo condiciones lineales es bien ilustrada por la literatura del acelerador-multiplicador. Una especificación no-lineal bien puede haberle permitido a Kalecki generar un ciclo perpetuo como un ciclo límite, pero esto no era muy conocido entre los economistas hasta hace bastante poco (no obstante el encuentro de Kaldor con esta en su artículo de 1940 de la *Review of Economic Studies*). Una especificación no-lineal de la función de inversión bien puede haber ayudado a un modelo que generaba un ciclo económico perpetuo, pero por otra parte los aspectos importantes de las ecuaciones de Kalecki para la inversión se relacionan a los roles de la rentabilidad y la actividad económica para las decisiones de inversión. Yo no vería el uso de especificaciones lineales, en vez de no lineales, como tendientes a un enfoque determinista. Una ecuación de la forma $Y = f(X)$ puede ser leída como diciendo que X determina Y sea o no lineal la ecuación.

C.: Kalecki rechazó muchas características que son muy comunes estos días en modelos ‘Kaleckianos’ (el foco en el principio del acelerador, una relación no necesariamente antagonista entre salario real y la tasa de ganancia, incluso algunos tipos de teorías de precios de costos plenos). En su opinión, ¿cuáles elementos de estos modelos los acercan a la teoría de Kalecki?

M.S.: Pienso que primero se tiene que decir que muchos modelos que adoptan la denominación de Kaleckianos no deben ser vistos como interpretaciones de Kalecki en alguna forma específica. Yo veo tal denominación como expresando la influencia principal sobre el enfoque adoptado, y los modelos (en

general) deben ser vistos como estando en el espíritu del análisis de Kalecki. Los modelos que atraen el rótulo de *kaleckianos* generalmente incluyen una función de inversión en la que ésta es una función del uso de la capacidad y la participación (o tasa) de ganancia y una ecuación de fijación de precios en la cual el precio es un simple mark up sobre costos unitarios, los cuales a su vez son tratados como constantes con respecto al producto. Como nota al margen, se puede notar que no hay en estos modelos generalmente mención del dinero o el crédito, pero se puede decir que se hace el supuesto implícito que, siguiendo a Kalecki, el crédito bancario estará usualmente disponible para financiar la inversión. También debe decirse que en términos tanto de la inversión y la fijación del precio, las formulaciones de Kalecki sufrieron cambios. Steindl (1981) identificó tres versiones distintas del análisis de Kalecki de la inversión y el tema cercanamente relacionado del ciclo económico (ver también Sawyer, 1996). Kriesler (1987) divide el enfoque de Kalecki sobre la fijación de precios y las teorías micro de la distribución en tres períodos (1938-39, 1939-42 y 1943-71). En sus escritos, Kalecki distinguió su propio acercamiento a la inversión del simple acelerador, y a la fijación de precios de los precios de costos plenos, aunque definió estrechamente tanto el acelerador como los precios de costo pleno.

En lo que hace a la inversión, Kalecki (CW II, p. 413) afirmaba que se podía usar una ecuación específica para reflejar tres teorías: la suya, 'la teoría basada en el principio de la aceleración' y la teoría correspondiente al trabajo de Harrod. 'Estas tres teorías difieren en su enfoque de los determinantes de las decisiones de inversión. Todas tienen en común la existencia de relaciones lineales entre ahorros S (los que aquí son ahorros capitalistas, ya que se asume que los trabajadores no ahorran), ganancias P , y el ingreso nacional Y .' Kalecki vio al 'principio de la aceleración' como un principio simple entre la inversión y el cambio en el producto. Él sostenía que 'la conexión entre la inversión y el consumo dada por el principio de la aceleración también es irrealista: porque de acuerdo a este principio, la inversión es una función creciente de la tasa de *cambio* del consumo' y 'está basado en el supuesto irrealista de que el grado de uso del equipo es constante' (CW I, p. 267). Pero él también escribió que 'la [teoría del ciclo económico] consiste de establecer dos relaciones: una basada en el impacto de la demanda efectiva generada por la inversión sobre las ganancias y el ingreso nacional; y la otra mostrando la determinación de las decisiones de inversión por, en líneas generales, el nivel y la tasa de cambio de la actividad económica. La primera relación no implica ahora cuestiones particularmente intrincadas. La segunda, a mi entender, sigue siendo la *piece de résistance* de la economía' (Kalecki, CW II, p. 435).

Los modelos Kaleckianos tienen una implicancia central de la inversión en la determinación del nivel de actividad económica, y generalmente ven al gasto en inversión como dependiendo de la rentabilidad y el uso de la capacidad. También es de significación cuales variables no son incluidas, notablemente la tasa de interés o el costo de financiamiento. Él sostenía que 'la relativa estabilidad de

la tasa de interés de largo plazo es generalmente conocida... Parece improbable que cambios en la tasa de interés de largo plazo del orden de los percibidos... puedan influenciar la actividad de la inversión' (Kalecki, CW I, p. 296-7). En la visión de Kalecki sería necesaria una caída sustancial de la tasa de interés para que tenga un efecto significativo sobre la inversión (CW I, p. 403).

Estas son, por supuesto, simplificaciones considerables, y a menudo omiten referencia a cambios en la actividad económica o en la rentabilidad. En el contexto en que están siendo desarrolladas, esto es sin buscar entender generalmente las fluctuaciones de los ciclos económicos, yo afirmarí que estas dos influencias del uso de la capacidad y la rentabilidad capturan mucho de la esencia del enfoque de Kalecki.

En lo que respecta a la fijación de precios, Kalecki (CW II, p. 134) describió 'la teoría de los costos plenos ... [como] sosteniendo que la firma fija su precio al agregar al costo primo promedio los gastos generales por unidad del producto actual o por unidad del producto 'estándar' (o sea por unidad de producto correspondiente a lo que es considerado el pleno empleo de la planta de una firma) y 'algo' para la ganancia'. Él era crítico de esto sobre la base de que no tiene 'un significado teórico preciso'. Hay muchas otras teorías de fijación de precios a las cuales se les puede dar la denominación de post Keynesianas: para reseñas ver, por ejemplo, Lee (1998) y Sawyer (1994). El estudio de Lee sugiere que no hay un acercamiento uniforme a la determinación de los precios (lo cual es poco sorprendente). Si uno estuviese profundamente interesado en las decisiones de fijación de precios al nivel de las firmas, entonces las diferencias entre las distintas teorías de precios serían significativas. Pero en el análisis macroeconómico y el uso de ecuaciones muy simplificadas, entonces yo afirmarí, que una ecuación como $p = (1 + m)(clu + cmu)$ (donde m es el mark up, clu es costos laborales unitarios y cmu es costos materiales unitarios) con alguna posible indulgencia para que el mark up y los costos unitarios varíen con el producto, provee una útil simplificación de muchas teorías de fijación de precios. Hay diferencias entre las teorías de fijación de precio sobre, por ejemplo, si clu se refiere a costos laborales unitarios efectivos o a aquellos calculados a algún nivel normal de producto. Más importante, de la ecuación recién citada se pueden esbozar dos conclusiones importantes que se ofrecen en el trabajo de Kalecki. Primero, la distribución del ingreso puede ser derivado de la ecuación, que muestra, *inter alia*, la forma en las cuales la participación de ganancias y salarios dependen del mark up, el cual a su vez en la formulación de Kalecki depende del grado de monopolio global. Segundo, el salario real depende del balance entre precios y salarios, y también puede ser derivado de la ecuación de arriba, la cual sugiere que el salario real es fijado a través de las decisiones de fijación de precios de las firmas (y no en el mercado de trabajo) y no variaría mucho en el ciclo económico.

Los modelos Kaleckianos retienen un enfoque de precios como un mark up sobre costos unitarios y yo diría que retienen las ideas esenciales de Kalecki con respecto a las implicancias macroeconómicas de su acercamiento a la fijación

de precios. Era el caso, en el enfoque de Kalecki, que el gasto de consumo a partir de los salarios era alto y a menudo se tomaba que los salarios eran completamente gastados y que las ganancias y cambios en las ganancias influenciaban a la inversión. Sin embargo, el efecto de un cambio en la distribución del ingreso sobre la demanda efectiva generalmente hacía foco sobre los efectos de los salarios en el consumo y no sobre los efectos de las ganancias en la inversión. Yo vería el enfoque de Bhaduri y Marglin (1990) y el interés relacionado en la distinción entre regímenes guiados por salarios y guiados por ganancias como desarrollos del enfoque de Kalecki. Las ideas de que los salarios son mayormente gastados y que las ganancias tienen una influencia en los gastos de inversión estaban claramente presentes en los escritos de Kalecki pero las implicancias no fueron explicitadas hasta el trabajo de Bhaduri y Marglin.

C.: Joan Robinson solía decir que su principal diferencia con Kalecki radicaba en aspectos financieros. ¿Podría comentarnos un poco más sobre esta diferencia entre ellos?

M.S.: En su *The Rate of Interest and Other Essays* en una pequeña pieza sobre Kalecki, Robinson escribió 'mi principal diferencia con Mr. Kalecki es en respecto a su tratamiento del financiamiento como el cuello de botella de período corto' (Robinson, 1952, p. 159). Esto estaba precedido por su reconocimiento de que 'el descubrimiento de la Teoría General por parte de Kalecki independientemente de Keynes... [y] su versión del análisis llevaba directamente (mientras que la de Keynes no) a un modelo del ciclo económico'. También reconoció una 'deuda a Mr. Kalecki por su manejo de las expectativas como un promedio de la experiencia pasada'. Kalecki (CW II, p. 538) reproduce una pequeña carta de Joan Robinson a Kalecki pidiéndole comentarios sobre un borrador del libro mencionado arriba pero indicando que '[el libro] está en desacuerdo con tu sistema al no tomar el financiamiento como el límite'. Osiatynski (como editor de los *Collected Works of Kalecki*) escribió que 'Kalecki pensó que también había otras diferencias, al menos en la primera versión del libro que ella le había enviado para comentar' (CW II, p. 538). En la carta de Kalecki a Joan Robinson con sus comentarios él empezó discutiendo las 'influencias limitantes del financiamiento' pero también eleva puntos sobre 'tu supuesto tácito de que el sistema capitalista tiene una tendencia inherente a un desarrollo a tasa constante' y dice que él no estaba 'muy contento con tu análisis del ciclo económico' (p. 540). Jan Toporowski sostiene que las objeciones de Joan Robinson al 'cuello de botella por financiamiento de Kalecki se centran en su preocupación de que esto era equivalente a la visión de los 'fondos prestables' de que los ahorros generan su propia inversión y por ende se sostiene la Ley de Say' (Toporowski, 2005, p. 117). Kalecki había claramente descartado la idea de que era la tasa de interés la que igualaba el ahorro y la inversión. 'La tasa de interés no puede ser determinada por la demanda y la oferta de capital porque la inversión automáticamente causa la existencia de un monto igual de ahorros... La tasa de interés es, por lo

tanto, el resultado de la interrelación de otros factores. Sostendremos que la tasa de corto plazo está determinada por el valor de las transacciones y la oferta de dinero de los bancos; y que la tasa de largo plazo está determinada por las expectativas de la tasa de corto basadas en la experiencia pasada, y por la estimación del riesgo implicado en la posible depreciación de los activos de largo plazo' (CV II, p. 262). 'En particular, esto [igualdad entre ahorros e inversión más las exportaciones netas más el déficit fiscal] será independiente del nivel de la tasa de interés que ha sido acostumbradamente considerada en la teoría económica como el factor que equilibra la demanda y la oferta de nuevo capital. En la presente concepción, la inversión, una vez llevada a cabo, automáticamente provee los ahorros necesarios para financiarla' (CW II, p. 244).

Es conocido que Kalecki discutió el 'Principio de Riesgo Creciente', primero en un paper que apareció (en inglés) en 1937 (Kalecki, 1937). Esto puede ser visto como relacionado cercanamente con ideas del racionamiento del crédito, que fueron popularizadas mucho después por autores como Stiglitz y Weiss (1981) y que han formado una parte significativa de la economía de los Nuevos Keynesianos. Toporowski (2005) relaciona el trabajo de Kalecki con el trabajo previo de Breit, y el posterior de Steindl. El 'principio del riesgo creciente' era, sin embargo, más que el racionamiento de crédito ya que Kalecki sostenía que los límites al tamaño de las firmas vendrían primero del financiamiento. En la carta a Joan Robinson mencionada arriba, Kalecki escribió: 'se asume que al final de cada período el entrepreneur ha tomado todos los planes de inversión que considera rentable y para los cuales pudo obtener financiamiento. Lo que lo hace invertir en el próximo período es la nueva oferta de ahorro propio, y el cambio en la tasa de ganancia' (Kalecki, CW II, p. 539). Él también sostenía que un factor de 'decisiva importancia en limitar el tamaño de una firma... [es] la cantidad de capital empresarial, o sea el monto de capital propiedad de la firma. El acceso de una firma al mercado de capital, o en otras palabras el monto de capital rentista que puede esperar obtener, está determinado en gran parte por el monto de su capital empresarial. Sería imposible para una firma tomar prestado capital arriba de cierto nivel determinado por su capital empresarial' (Kalecki, CW II, p. 277).

Siento que hay cierta tensión en el análisis entre la disponibilidad de crédito bancario para financiar inversión y las restricciones financieras sobre las firmas. Si la mayoría de las firmas están en un rango donde el principio de riesgo creciente 'se hace sentir', entonces estarían racionadas crediticiamente y la expansión de la inversión no sería posible. Pero si las firmas pueden operar donde el crédito está generalmente disponible, entonces puede tener lugar la expansión de la inversión, aunque algunas firmas estarían restringidas por el crédito. Decir que la disponibilidad de financiamiento forma una restricción sobre el gasto es meramente establecer el rasgo obvio de una economía capitalista monetaria: la demanda sólo puede llevar al gasto cuando está respaldada por dinero. Pero claramente decir que la disponibilidad de financiamiento es un límite no es decir que los ahorros forman una restricción previa sobre la inversión, incluso si

para una firma sus ahorros (ganancias retenidas) pueden tener una influencia significativa sobre la inversión. ‘Hablando en bruto, pienso que las decisiones de inversión en un período dado dependen en gran parte de los ahorros empresariales en dicho período (Kalecki, CW II, p. 538), aunque ‘las decisiones de inversión son función... también del cambio en los factores determinantes de la tasa de interés’ (p. 539).

Keynes (1936) a través del enfoque de la eficiencia marginal de la inversión imaginaba al costo del financiamiento como un factor restrictivo sobre el nivel de inversión, con el supuesto implícito de que el financiamiento para la inversión estaba listo y disponible a la tasa de interés prevaleciente. En contraste Kalecki veía que la tasa de interés tenía poco efecto sobre la inversión (particularmente mientras la tasa de ganancia estaba bien en exceso de la tasa de interés) y que para la empresa individual el ‘principio de riesgo creciente’ podría limitar el gasto en inversión.

En un capítulo titulado ‘La generalización de la Teoría General’ en Robinson (1952), ella manifestó que la oferta de financiamiento era ‘otro control sobre la posible tasa de acumulación’ y que ‘un mundo en el cual los entrepreneurs pudiesen endeudarse sin límite a la tasa de interés vigente sería muy distinto al mundo en el que vivimos’ (p. 80). Su discusión de los roles del financiamiento interno y del rol del ahorro de los rentistas no parece marcadamente diferente de aquella de Kalecki y Steindl. Ella concluyó que ‘un nivel alto de ganancias estimadas y un alto grado de confianza en estas estimaciones promueve la empresa y al mismo tiempo alivia la oferta de financiamiento. Una caída en la confianza restringe la oferta de financiamiento al mismo tiempo que frena el deseo de invertir, por ende la oferta de financiamiento no puede ser vista como un cuello de botella rígido limitando la tasa de inversión, sino que debe ser tratado más bien como un elemento en la atmósfera general estimulando o retardando la acumulación’ (p. 87). Las diferencias con Kalecki no parecen sustanciales.

C.: La teoría post Keynesiana (y particularmente Kaleckiana) enfatiza las ganancias retenidas como una fuente de fondeo para la inversión, a expensas del crédito (bancario) a causa del ‘principio del riesgo creciente’. Sin embargo, Joan Robinson dijo que: ‘En estos días, se pone tanto énfasis sobre las ganancias retenidas como fuente de fondeo para la inversión que estamos en peligro de tender a un nuevo tipo de la Ley de Say, y olvidar que el ahorro no puede tener lugar sin la inversión que genere un exceso de ingreso sobre el consumo’ (1977, p. 12). Leí que también Dennis Robertson dijo algunos comentarios irónicos sobre esto. ¿Acuerda usted con ella sobre los peligros de enfatizar la importancia de ganancias retenidas?

M.S.: Primero debería decirse que en muchas de sus formulaciones de la ecuación de inversión, Kalecki incluyó los efectos de ahorros pasados sobre la inversión corriente. ‘Las decisiones de inversión están cercanamente relacionadas a

la «acumulación interna de capital», o sea los ahorros brutos de las firmas. Habrá una tendencia para usar esos ahorros para inversión y, además, la misma puede ser financiada por nuevos fondos externos sobre la fuerza de la acumulación de capital empresarial'. Pero los efectos de ahorros previos sobre la inversión pueden no estar en una base uno-a-uno y había otros factores que también influían la inversión. Es más, había un efecto rezagado de los ahorros sobre las decisiones de inversión, y a su turno de estas sobre la inversión en sí. Era también el caso particularmente durante los años setenta que había una rama del análisis post Keynesiano (notablemente el trabajo de Alfred Eichner) la cual no sólo veía a las ganancias retenidas como la fuente clave de fondeo para la inversión sino que también el volumen de ganancias retenidas podía ser ajustado para proveer suficiente fondeo para la inversión planeada.

Yo pienso que la pregunta debería ser formulada en términos de cuales son los factores claves que influyen las decisiones de inversión y los gastos de inversión efectivos, y cuan lejos están implicadas las ganancias retenidas, y las conclusiones extraídas de esa pregunta deberían ser las bases sobre las que se modela la inversión. Del trabajo de Kalecki y también más generalmente de los post Keynesianos (notablemente Kaldor) habrá una influencia mayor de las ganancias retenidas sobre la inversión. Puede haber entonces un peligro de usar alguna forma simplificada que sugiera que los únicos ahorros son aquellos de las ganancias empresariales y que esas ganancias son reinvertidas. Tal visión simplificada combinada con 'los trabajadores gastan lo que ganan' sí reinstauraría una versión de la Ley de Say. Pero en el enfoque de Kalecki él también discutió los ahorros de los rentistas los cuales forman una de las fuentes de fondeo externo y endeudamiento de las firmas. La significación de los ahorros de rentistas fue expuesta por Steindl cuando escribió que 'la existencia de ahorros fuera del negocio implica que una parte de los ahorros creados por el negocio de la inversión no retornará al sector mercantil y por ende no estará disponible *directamente* para reinvertirse, por lo que debilitará el incentivo a invertir. Los ahorros externos deben ser tomados como préstamos para ser usados, y la firma está restringida en su política de deuda por consideraciones del riesgo. Es más, el sistema financiero que media entre el comercio y el ahorrista está de nuevo fuertemente motivado por consideraciones de riesgo' (Steindl, 1990, p. 196). En igual sentido, 'desde el punto de vista de las políticas de pleno empleo los ahorros de las familias son más problemáticos que los ahorros de las firmas porque, a diferencia de éste último, no estimulan decisiones de inversión' (Steindl, 1990, p. 183).

Hay una relación bidireccional entre las ganancias y la inversión en los escritos de Kalecki, y por ende entre los ahorros y la inversión; y también en los escritos de Robinson con una relación bidireccional entre acumulación y distribución como se refleja en el 'diagrama de la banana'. Los gastos de inversión llevan a ahorros de igual magnitud, y también a las ganancias, pero las ganancias mismas son un estímulo y proveen los fondos para la inversión. 'Hemos mostrado que los gastos de los capitalistas *'fuerzan'* un ingreso capitalista que

es igual a su gasto. Como el gasto de los capitalistas consiste de su consumo y su inversión, y el ingreso de los capitalistas de su consumo y ahorros, se puede decir también que la inversión 'fuerza' el ahorro a un monto que es igual al monto de sus inversiones' (Kalecki, CW I, p. 532, énfasis agregado).

C.: En su artículo de 1999 en *Review of Political Economy*, usted decía que 'Kalecki veía a un nivel de demanda en algunos sectores que excedían la capacidad de oferta de esos mismos sectores como una fuente mayor de presiones inflacionarias' (p. 315). Parece haber importantes similitudes con las teorías estructuralistas latinoamericanas (Prebisch, Olivera). ¿Comparte esta impresión? En caso afirmativo, ¿piensa que estas similitudes podrían ser extendidas a otras áreas como teoría del desarrollo o aspectos internacionales?

M.S.: En la mayoría de sus análisis de economías capitalistas industriales, Kalecki adoptó la visión de que las empresas estaban en general operando con costos unitarios constantes y con capacidad ociosa. Sin embargo, en sus escritos durante y luego de la Segunda Guerra Mundial, él imaginó situaciones donde había una escasez de capacidad productiva, a menudo relacionada con la guerra y la destrucción. Mientras que en las economías capitalistas desarrolladas, 'el desempleo surge a cuenta de la inadecuación de la demanda efectiva', 'el desempleo y el subempleo en países subdesarrollados son de una naturaleza totalmente diferente. Ellos resultan de la escasez de equipos de capital más que de una deficiencia de la demanda efectiva', y también apuntó a los 'cuellos de botella de la oferta de bienes necesarios los cuales dependen de la inelasticidad de la producción agropecuaria' (Kalecki, 1976, p. 17). En un paper sobre 'qué es la inflación', él vio a la inflación como surgiendo de una demanda creciente que no puede ser satisfecha por la oferta creciente 'debido a la escasez de la planta, trabajo, o materias primas' (CW II, p. 85). 'La característica de la inflación... [es] una suba en el precio de los bienes de consumo en relación a los costos relevantes de trabajo y materias primas' (CW II, p. 86). Lo que es relevante para la inflación son las condiciones de oferta: 'durante la inflación la parte creciente pronunciada de la curva de oferta entra en la foto', por ende costos unitarios y precios suben relativos a los salarios y declina el salario real. Un aumento general de precios viene a través del aumento de numerosos precios individuales. 'Se sigue directamente que para prevenir 'la inflación en general' uno debe lidiar con 'inflaciones' en grupos particulares de mercancías, y esto puede ser hecho sólo racionando: para evitar la inflación es necesario recortar el poder de compra en aquellos sectores de la economía donde es dirigidos a bienes con oferta escasa' (p. 86). Esto fue escrito bajo condiciones de tiempos de guerra, y por ende no considera las posibilidades de expandir la oferta. Hay una implicancia más general de este enfoque, a saber que los problemas inflacionarios surgen cuando la demanda va delante de la capacidad, incluso cuando hay desempleo porque simplemente hay capacidad inadecuada para

soportar el pleno empleo de la fuerza laboral. Cuando las empresas operan con altos niveles de utilización de capacidad, las empresas enfrentan costos crecientes: los salarios reales caen, pero los salarios monetarios no pueden alcanzar a los precios para restaurar el salario real inicial.

Yo vería esto en concordancia general con un enfoque estructuralista, y que la idea general de ‘escasez de capital’ (o sea la falta de capital para soportar el pleno empleo de la fuerza laboral) teniendo una mayor aplicabilidad de la que aparece en los escritos de Kalecki. En Arestis y Sawyer (2004) buscamos elaborar una visión estructuralista de la inflación (aunque con pocas referencias a Kalecki), y en Sawyer (2008) he examinado las restricciones al pleno empleo que Kalecki identificó en términos de demanda agregada deficiente, restricciones políticas y sociales y falta de capacidad productiva. En mi visión, la discusión de Kalecki de la falta de capacidad productiva (para apoyar el pleno empleo del trabajo) ha sido más bien abandonada. Respondiendo a su pregunta yo vería significativas similitudes entre Kalecki y las teorías estructuralistas.

C.: Usted manifestó que ‘las diferencias entre Kalecki y Keynes son sustanciales, por lo que sus enfoques deberían ser desarrollados separadamente y no combinados, aunque hay algunos lugares donde podría haber un fértil entrecruzamiento de ideas’ (1985, p. 178). Pero en años recientes ha habido muchos desarrollos para acercar a Kalecki con otros pensadores heterodoxos importantes, como Sraffa, Schumpeter en algunos casos, y entre ellos Keynes. Sólo para mencionar una lista sin fin, me gustaría enfatizar los solapamientos entre las teorías de Kalecki y Minsky. ¿Cuál es su opinión sobre estos desarrollos en la teoría post-Keynesiana?

M.S.: Déjeme empezar con unos pocos comentarios sobre los tres autores que mencionó específicamente. En lo que se refiere a Sraffa y la escuela Sraffiana, las diferencias metodológicas (particularmente en lo que se refiere al estatus del análisis de período largo) son tales que ha habido poca fertilización cruzada. Para Schumpeter y los neo-Schumpeterianos (y más generalmente el enfoque evolucionista), yo veo una complementariedad. Kalecki trató el cambio tecnológico de una manera rudimentaria con respecto al desarrollo de las ecuaciones de inversión (por ejemplo CW II, p. 435-450). La afirmación de que ‘la tendencia de largo plazo no es más que un componente de cambio lento de una cadena de situaciones de corto plazo; no tiene una entidad independiente’ (CW II, p. 435) encajaría bien con un enfoque evolucionista igual que lo haría la visión de que ‘la tasa de crecimiento en un momento dado es un fenómeno enraizado en los desarrollos pasados económicos, sociales y tecnológicos’ y que ‘la investigación futura acerca de los problemas del crecimiento deberían dirigirse... a tratar los coeficientes usados en nuestras ecuaciones... como variables de cambio lento enraizadas en los desarrollos pasados del sistema’ (CW II, p. 450). Pero la discusión de Kalecki sobre estos puntos era lacónica aún en sus propios estándares. Hay sin embargo diferencias significativas entre Kalecki y Schum-

peter, por ejemplo en lo que se refiere a la naturaleza de la competencia en el capitalismo.

Mientras que Kalecki formuló los supuestos auxiliares de que los bancos proveerían los créditos para permitir realizar las decisiones de inversión (como discutimos arriba) él no proveyó ningún análisis extensivo del sistema bancario y financiero. Por un lado, Kalecki notó que la expansión del gasto y por lo tanto del producto debe ser financiada, y que los bancos tenían la llave. 'La posibilidad de estimular el auge está basada en el supuesto de que el sistema bancario, especialmente el banco central, será capaz de expandir los créditos sin un aumento considerable en la tasa de interés. Si el sistema bancario reaccionase tan inflexiblemente a cada aumento en la demanda de crédito, entonces no sería posible ningún auge a causa de una innovación nueva, ni ningún auge automático en el ciclo económico. ... Las inversiones dejarían de ser el canal a través del cual el poder de compra adicional, incuestionablemente el *primus movens* del auge cíclico, fluye hacia la economía' (CW I, p. 489).

Bajo circunstancias normales, los bancos proveían crédito a firmas juzgadas aptas lo que les permitía llevar a cabo inversiones y expandir la producción. Pero, a través de la operación del principio de riesgo creciente, había racionamiento de crédito sobre firmas individuales en el sentido de que habría costos adicionales para un endeudamiento mayor y en algún punto una 'barrera' de crédito. Mientras los bancos podrían abortar una expansión, el énfasis de Kalecki era sobre la inversión generando fluctuaciones en la actividad económica. El trabajo de Minsky (específicamente su 'Hipótesis de la Inestabilidad Financiera' y sus escritos sobre 'Can 'It' Happen Again?') y otros podría entonces ser visto como indicando como ante cambios en las circunstancias económicas, cambia la voluntad o no de los bancos a prestar.

Minsky (1992) resumió sus siete principales doctrinas propias para incluir las siguientes dos:

'La 'hipótesis de la inestabilidad financiera' que sostiene que a lo largo de un período de buenos tiempos las estructuras financieras de una economía capitalista dinámica evoluciona endógenamente de ser robusta a ser frágil, y que una vez que hay una mezcla suficiente de instituciones financieramente frágiles, la economía se vuelve susceptible a deflaciones de deudas' (p. 355).

'El análisis de flujo de caja de las relaciones financieras, las cuales enfatizan los flujos de ingresos (salarios, ingreso bruto de capital, impuestos y ganancias del comercio exterior) de la parte productiva de la economía que puede validar las obligaciones financieras. En particular, la significación de las ganancias como el flujo de ingreso que valida o falla en validar la estructura de deuda comercial en economías capitalistas (llevando a un énfasis en la manera de Kalecki de ver el Ingreso Nacional' (p. 356).

Yo vería algún solapamiento entre el trabajo de Minsky y Kalecki (como se insinuaba en la cita arriba), y que el análisis de Minsky de los sectores financie-

ros tienen una fuerte afinidad con el enfoque de Kalecki. Como Kalecki reconoció, aunque como algo al margen, los sistemas bancarios y financieros pueden abortar una expansión. El trabajo de Minsky podría entonces ser visto como poniendo mucho más énfasis en los rasgos perturbadores del sistema financiero, y que las crisis pueden emanar del sistema financiero más que del sistema industrial.

También hay un número de importantes desarrollos en lo que puede ser llamado macroeconomía heterodoxa que puede ser fácilmente relacionado al trabajo de Kalecki, y visto como vías de desarrollar su enfoque. El primero que mencionaría es el desarrollo del análisis del dinero endógeno (ver, por ejemplo, los ensayos en Arestis y Sawyers (2006)). Yo sostuve en Sawyer (2001) que el enfoque de Kalecki contenía muchos de los elementos que ahora serían vistos como un enfoque estructuralista del dinero endógeno.

El segundo, reflejado en el trabajo de Wynne Godley (ver, por ejemplo, Godley y Lavoie (2007)) es el desarrollo del enfoque consistente stock-flujo. El enfoque macroeconómico de Kalecki formulaba ecuaciones como $S + T + M = I + G + X$ (donde S es ahorros privados, T ingresos tributarios, M importaciones, I inversión privada, G gasto del gobierno y X exportaciones más ingreso neto del exterior) y por ende $(S - I) + (T - G) + (M - X) = 0$ que claramente indica la idea de que los flujos netos entre sectores de la economía deben sumar cero, eso es consistencia 'flujo-flujo'. Es más, Kalecki tenía ideas claras sobre la dirección de causalidad implicada, más notablemente con respecto a la relación ahorros-inversión. Estas ideas aparecen en el trabajo de Godley y otros. Es más debatible cuanto hubiese Kalecki respaldado el análisis de largo plazo en el enfoque consistente 'stock-flujo' o el uso de ratios stock-flujos estables.

C.: Luego de su artículo 'Questions for Kaleckians' (1992) y su respuesta en 'Questions for Kaleckians: a response' (1992), Steedman replica en 'Points for Kaleckians' (1993) que ninguno de los autores que habían contestado sus preguntas pudo defender la consistencia de Kalecki al manejarse entre sistemas basados sobre integración vertical y, al mismo tiempo, su fórmula de mark-up en un sistema de competencia imperfecta, como Steedman cita, en el artículo de Kyklos (1971). ¿Podría decirnos cuál es su opinión final de ese debate, y si hay hoy alguna refutación de aquella crítica?

M.S.: En su paper, Ian Steedman eleva una serie de preguntas para los Kaleckianos, y la pregunta específica que es particularmente relevante para esta cuestión se relaciona con la interdependencia entre industrias particularmente con respecto a los mark-ups y a la relación entre el análisis a nivel industrial desde el cual empezó Kalecki con respecto a la fijación de precios y la presentación de relaciones agregadas basadas en efecto sobre un marco de integración vertical.

El acercamiento de Kalecki había sido de agregación informal: esto es decir que al nivel de la industria, él postuló que el mark up del precio sobre el costo dependía del grado de monopolio dentro de la industria concerniente. Los cos-

tos de una industria dependerían de los salarios, el precio de los insumos importados y de los producidos domésticamente. A su vez, el precio de estos dependería de los salarios, de los insumos importados y de los producidos localmente utilizados por la industria. La relación agregada que Kalecki usa relaciona al precio con los salarios y el precio de los insumos importados donde el mark up depende positivamente del grado promedio de monopolio. Uno de los puntos de Steedman es que la relación positiva entre mark up y grado promedio de monopolio no puede ser rigurosamente establecida, y de hecho él provee un ejemplo numérico en el cual el mark up varía negativamente con el grado de monopolio. Por lo que yo conozca, la crítica es válida en cuanto a que no ha habido ningún intento publicado para establecer las condiciones bajo las cuales la relación entre el grado promedio de monopolio y el mark up a nivel general de la economía sería positiva. También es el caso de que no ha habido (por lo que yo conozco) intentos para explorar la relación entre mark ups a niveles diferentes de producción o la forma en que el mark up promedio en una industria influencia los mark ups en otras industrias. El mainstream (incluyendo a la economía Nuevo Keynesiana) ha recurrido al uso de la firma representativa en el contexto de la competencia imperfecta (y trató típicamente a la industria como integrada verticalmente) y por lo tanto pasó por el costado temas de agregación e interdependencia. Algunas relaciones son macroeconómicas por naturaleza, eso es sólo existen al nivel agregado y no tienen una relación microeconómica correspondiente – ahorros igual a inversión siendo la más conocida. Algunas relaciones son esencialmente microeconómicas por naturaleza, aunque una relación a nivel agregado puede ser derivada por una suma apropiada. El margen precio – costo dependiendo del grado de monopolio está en la última categoría, y la hipótesis potencialmente refutable se relaciona con el nivel industria.

C.: ¿Cuáles son, es su opinión, los mecanismos modernos usados para implementar medidas disciplinarias contra la clase trabajadora, en el espíritu del artículo de Kalecki ‘Aspectos políticos del pleno empleo’?

M.S.: Los efectos continuos del desempleo no deben ser subestimados en términos de restringir el poder de la clase trabajadora. Al menos en lo que refiere a las economías europeas occidentales el pleno empleo que un número de ellas experimentó en efecto por unos pocos años en los sesenta no ha sido mantenido. Si tomo el ejemplo del Reino Unido, aunque el desempleo es ahora considerablemente menor que lo que era en los ochenta y algunos verían la situación como acercándose al pleno empleo, todavía es el caso de que la tasa de desempleo (en la definición de la OIT) es del orden de casi 6 % y hay buenas razones para pensar que hay desempleo oculto significativo.

La declinación general en la militancia sindical y en su poder es un reflejo de esfuerzos determinados a reducir el poder de negociación de los sindicatos. El empuje contra el trabajo organizado y más generalmente instituciones del mercado de trabajo ha tomado muchas formas. Esto era particularmente evidente en

el Reino Unido a través de los muchos cambios en la legislación de relaciones industriales en los ochenta, que han sido generalmente mantenidos incluso con el cambio de un gobierno conservador a otro laborista en 1997. La retórica de ‘mercados de trabajos flexibles’ ha servido a ayudar a minar no solo el rol de los sindicatos sino también el de arreglos institucionales dentro de los mercados de trabajo. Las fuerzas de la globalización, particularmente pero no limitadas al crecimiento de las corporaciones multinacionales, ha sido claramente un factor mayúsculo. La habilidad de las corporaciones multinacionales para desplazar la producción entre países y para tercerizar la producción a países de bajos salarios está para ser vista por todos.

C.: Muchos desarrollos en la teoría monetaria post-Keynesiana, tales como los de Lavoie, Pivetti, los circuitistas y muchos otros, consideran a la tasa de interés como una variable distributiva. ¿Piensa que esta visión de la tasa de interés es compatible con la teoría monetaria de Kalecki?

M.S.: En mi visión (como sostuve en Sawyer, 2001) Kalecki debería ser visto como teniendo un enfoque de dinero endógeno, y que muchos de sus escritos encajan bien con el enfoque de dinero endógeno post-Keynesiano. Él dijo poco acerca de cómo se determinaría el nivel general de tasas de interés aunque analizó las relaciones entre, por ejemplo, las tasas de interés de corto y largo plazo. Kalecki desechó cualquier noción de que la tasa de interés debería ser fijada para equilibrar el ahorro y la inversión, y por ende cualquier enfoque de fondos prestables (ver la cita dada arriba). Aunque yo no podría respaldar esto con ninguna cita de Kalecki, yo vería su enfoque como siendo plenamente compatible con tratar a la tasa de interés como una variable distributiva, aunque también como una variable que tiene un rango de efectos.

C.: En relación a las dos últimas preguntas, quisiera su opinión sobre una idea que expresó Pivetti en una entrevista en el primer número de Circus. Él dijo que atrás de la tasa de interés hay relaciones de fuerzas entre clases sociales. En el caso de que los sindicatos sean fuertes, sería muy difícil para la autoridad monetaria el sostener altas tasas de interés, y viceversa en casos de poca resistencia por parte de los trabajadores. ¿Puede ser esto compatible con una teoría de la inflación por reclamos conflictivos como la adelantada por Kalecki en ‘Lucha de clases y distribución del ingreso’?

M.S.: En tiempos recientes, la política monetaria en la forma de política de tasas de interés se ha convertido en la política macroeconómica central, con la política fiscal siendo bastante rebajada de categoría (al menos en las discusiones públicas). En esta discusión cuando hablo de la tasa de interés me refiero la política de la tasa de interés fijada por el Banco Central con el supuesto implícito de que el nivel general de la tasa de interés estará basado en aquella política. En muchos países, la tasa de interés es fijada ahora por un así llamado Banco

Central independiente en búsqueda de algún objetivo de inflación. Aunque la tasa de interés se supone que influencia a la inflación, los mecanismos por los cuales estos pueden ocurrir y la efectividad empírica están sujetos a dudas. Pero la tasa de interés puede tener efectos significativos sobre algunas variables macroeconómicas claves, notablemente el nivel de demanda y de empleo, el tipo de cambio y efectos distributivos entre prestatarios y prestamistas, rentistas y no rentistas. El interés de los trabajadores sería servido generalmente por tasas más bien bajas que altas: también puede decirse que el interés del sector industrial es más favorecido por tasas más bajas que altas, mientras que el de los sectores financieros y los rentistas por tasas más altas que bajas. Las decisiones de política de tasas de interés son presentadas a menudo como decisiones técnicas a ser hechas por ‘expertos’ a fin de apuntar a la inflación. Pero como se sugirió recién las decisiones de tasas de interés tienen un gran rango de efectos, y al menos con relación al nivel general de tasas de interés estas reflejarán el poder social y político relativo y la influencia de las clases económicas y sociales. El enfoque de reclamos conflictivos se enfoca en la lucha entre el trabajo y el capital (industrial), expresado como una lucha sobre salarios reales y ganancias. La tasa de interés sería relevante para esa lucha en tanto una alta tasa de interés suprime la demanda (tendiendo a favorecer al capital) y los cargos de interés sean un costo para el capital industrial. Pero como se indicó en el párrafo previo hay otros conflictos sobre el interés (por ejemplo entre rentistas y otros) para los cuales es particularmente significativo como se fija la tasa de interés.

Bibliografía

- Arestis, P. and Sawyer, M.** (2004), ‘Aggregate demand, conflict and capacity in the inflationary process’, *Cambridge Journal of Economics*, vol. 29, no. 6, pp. 959-974
- Arestis, P. and Sawyer, M.** (eds.), (2006), *Handbook of Alternative Monetary Economics* Aldershot: Edward Elgar
- Bhaduri, A. and Marglin, S.** (1990), ‘Unemployment and the real wage: the economic basis for contesting political ideologies’, *Cambridge Journal of Economics*, vol. 14, 375–93
- Godley, W. and Lavoie, M.** (2007), *Monetary Economics: An Integrated Approach to Credit, Money, Income, Production, and Wealth*, Londres : Palgrave/Macmillan
- Kalecki, M.** (1937) ‘Principle of Increasing Risk’, *Economica*

- Kalecki, M.** (1976), *Essays on Developing Economies*, Hassocks, Sussex: The Harvester Press.
- Kalecki, M.** (1990), *Collected works of Michal Kalecki vol. I*, ed. J. Osiatynski Oxford, Clarendon Press (CW I en el texto)
- Kalecki, M.** (1991), *Collected works of Michal Kalecki vol. II* ed. J. Osiatynski Oxford, Clarendon Press (CW II en el texto)
- Kalecki, M.** (1996), *Collected works of Michal Kalecki vol. VI*, ed. J. Osiatynski Oxford, Clarendon Press (CW VI en el texto)
- Kriesler, P.** (1987), *Kalecki's Microanalysis: the Development of Kalecki's Analysis of Pricing and Distribution*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Lee, F. S.** (1998), *Post Keynesian Price Theory*, Cambridge: Cambridge University Press
- Minsky, H.** (1992), 'Hyman P. Minsky' in P. Arestis and M. Sawyer (eds), *A Biographical Dictionary of Dissenting Economists*, Aldershot: Edward Elgar
- Robinson, J.** (1952), *The Rate of Interest and Other Essays* Londres: Macmillan
- Sawyer, M.** (1994), 'On the origins of post Keynesian pricing theory and macro-economics' en P. Arestis and V.Chick (eds.), *Recent Developments in Post Keynesian Economics*, Aldershot: Edward Elgar
- Sawyer, M.** (1996), 'Kalecki on the trade cycle and economic growth' en John King (ed.) *An Alternative Macroeconomic Theory: the Kaleckian Model and Post Keynesian Economics*, New York : Kluwer, pp.93-114
- Sawyer, M.** (1999), «The Kaleckian Analysis and the New Millenium», *Review of Political Economy*, Vol. 11, N. 3.
- Sawyer, M.** (2001), 'Kalecki on money and finance', *The European Journal of the History of Economic Thought*, vol.8, no. 4, Winter 2001, pp. 487-508
- Sawyer, M.** (2008), 'Kalecki on the Causes of Unemployment and Policies to Achieve Full Employment' en Philip Arestis and John McCombie (eds), *Unemployment: Past and Present*, Basingstoke: Palgrave, pp.7-28
- Steindl, J.** (1981), 'Some comments on the three versions of Kalecki's theory of the trade cycle', en J. Los et alia (eds.) *Studies in Economic Theory and Practice. Essays in Honour of Edward Lipinski*, Amsterdam: North-Holland (reimpreso in Kalecki, 1991, pp.597-605).
- Steindl, J.** (1990), *Economic Papers 1941-88*, Londres: Macmillan
- Stiglitz, J. and Weiss, A.** (1981), 'Credit rationing with markets with imperfect information', *American Economic review*, vol. 71, pp. 393-410
- Toporowski, J.** (2005), *Theories of Financial Disturbance*, Aldershot: Edward Elgar